

UITSPRAAK 17 - 304

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij niet gedateerd besluit heeft de examencommissie Psychologie namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding International Bachelor Psychology ("IBP"), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 31 augustus 2017, ontvangen op 4 september 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat inschrijvingsperikelen bij aanvang van het studiejaar 2016-2017 haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Appellante is zeer gemotiveerd voor de opleiding IBP.

Op 28 september 2017 is een verweerschrift ingediend.

Op 2 november 2017 heeft verweerder de cijferlijst aan het College toegezonden.

Het beroep is behandeld op 15 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], respectievelijk lid en secretaris van de examencommissie Psychologie, verschenen.

**Uitspraak
17-304**

Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 4 september 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW geeft, voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Uitspraak
17-304
Blad 3/5

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Artikel 6.3 van de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding IBP (“OER”) luidt:

6.3.1 In their first year of enrolment, all students are provided with advice on the continuation of their studies. The Board of Examiners is authorised by the Faculty Board to issue this study advice. For information on the requirements, the number of times the advice is issued, as well as the possible consequences of this advice, see the Leiden University Regulation on the Binding Study Advice that applies to the study year in question as well as 6.3.2.

6.3.2 The programme imposes additional requirements concerning components that students must have passed for the study advice referred to in 6.3.1: If a student fails to pass at least one of the following courses: Introduction to Research Methods and Statistics, Inferential Statistics, Experimental and Correlational Research, a negative binding study advice will be given.

6.3.3 A binding negative study advice with refusal only applies to the programme and associated specialisations in which the student is enrolled. The binding study advice also applies to any bachelor's programme which shares the propaedeutische with the bachelor's programme.

6.3.4 Students may request an oral explanation of the study advice as well as information on their progress within or outside the Faculty and on any other possible education options.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de opleiding IBP, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven. Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels over dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student

**Uitspraak
17-304**

Blad 4/5

een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Het College stelt vast dat appellante 5 EC voor de onderwijseenheid Introduction to Research Methods and Statistics heeft behaald. Hiermee heeft zij weliswaar voldaan aan de aanvullende eis, neergelegd in artikel 6.3.2. van de OER, maar heeft zij niet voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling.

Het College kan zich voorstellen dat de inschrijvingsperikelen die appellante in de eerste weken van de studie heeft ervaren ertoe hebben geleid dat zij zich minder goed kon concentreren op haar studie. Het verschil tussen het aantal punten dat appellante heeft behaald (5 EC) en het aantal dat zij had moeten behalen (45 EC) is echter dermate groot dat verweerder hierin terecht geen aanleiding heeft gevonden af te zien van het afgeven van een negatief bindend studieadvies.

Het College overweegt dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de opleiding IBP aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
17-304

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. H.W. Sneller, L.N. Kluinhaar LLB en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: